



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

INFORMACJA Z KONTROLI JAKOŚCI I PRAWIDŁOWOŚCI OZNAKOWANIA JAJ KURZYCH



Warszawa, marzec 2016 r.

Opracowanie:

Departamentu Inspekcji Handlowej

UOKiK



I. CEL KONTROLI

Realizując ustawowy obowiązek ochrony interesów konsumentów, Inspekcja Handlowa przeprowadziła kontrolę jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych oferowanych konsumentom.

Z uwagi na wysoki odsetek stwierdzanych nieprawidłowości, szczególnie w zakresie oznakowania i wielkości (klasy wagowej) jaj, kontrole takie prowadzone są corocznie.

Celem przeprowadzonych działań była ocena jakości handlowej jaj kurzych klasy A¹ z różnych kategorii wagowych w stosunku do obowiązujących przepisów prawa żywnościowego. Szczególną uwagę zwracano na oznakowanie jaj luzem oraz przestrzeganie zakazu wprowadzania konsumentów w błąd co do sposobu chowu niosek, klasy wagowej jaj lub szczególnych właściwości jaj. Sprawdzano także, czy działalność gospodarcza przedsiębiorców detalicznych jest zgodna z ogólnymi wymaganiami prawa żywnościowego.

II. ZAKRES PRZEDMIOTOWY

Wymagania dotyczące jakości i oznakowania jaj kurzych zostały określone na poziomie prawa Unii Europejskiej, w szczególności w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. *ustanawiającym szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6, z późn. zm.). Produkty te podlegają również przepisom ogólnym, dotyczącym wszystkich środków spożywczych.

Wykaz regulacji z zakresu kontroli zamieszczono w załączniku do niniejszej informacji.

W toku kontroli sprawdzono, czy:

- 1) oznakowanie jaj jest zgodne z wymaganiami prawa żywnościowego (np. czy nie wprowadza w błąd co do metody chowu kur niosek, czy zawiera wszystkie obowiązkowe informacje, czy podane dobrowolne informacje są rzetelne i zgodne z prawem),
- 2) klasa wagowa jaj zadeklarowana w oznakowaniu jest zgodna z rzeczywistością, a więc czy nie doszło do zafałszowania produktów (w tym celu zostały dokonane badania polegające na przeważeniu jaj na miejscu w placówce handlowej).

Nadto kontrola jaj dotyczyła przestrzegania ogólnych przepisów prawa żywnościowego: zasad identyfikowalności produktów w łańcuchu obrotu, aktualności dat minimalnej trwałości, kwestii związanych z przechowywaniem żywności oferowanej konsumentom, sprawdzenia orzeczeń lekarskich wydawanych osobom stykającym się z żywnością oraz legalności prowadzonej przez podmiot działalności gospodarczej.

¹ Klasa A (inaczej: jaja świeże) – jaja przeznaczone do sprzedaży konsumentom; klasa B – jaja dostarczane wyłącznie przemysłowi spożywczemu i niespożywczemu.



III. ZAKRES PODMIOTOWY

Kontrolą objęto 87 punktów sprzedaży detalicznej jaj, w tym: 35 sklepów działających w sieciach handlowych i 32 inne sklepy, 10 punktów sprzedaży na targowiskach oraz 10 hurtowni (które zgodnie z prawem zaliczane są do punktów sprzedaży prowadzących handel detaliczny).

Podmioty do kontroli typowano na podstawie jednego lub kilku z niżej wymienionych kryteriów:

- na podstawie wyników poprzednich kontroli, skarg i informacji przekazanych przez konsumentów lub innych uczestników obrotu,
- dobór losowy spośród będących w posiadaniu wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej danych o przedsiębiorcach.

Działania Inspekcji Handlowej miały miejsce w czwartym kwartale 2015 roku na terenie całego kraju.

IV. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI

Kontrolą objęto 271 partii jaj kurzych klasy A o łącznej wartości 69,7 tys. zł. Zdecydowaną większość skontrolowanych partii stanowiły jaja sklasyfikowane wagowo² (242 partie). Około dwie trzecie skontrolowanych partii oferowano konsumentom w opakowaniach, pozostałe partie sprzedawano luzem (na sztuki).

Łącznie zakwestionowano 95 partii jaj (co stanowiło 35,1 proc. ogółem zbadanych), w tym³:

- 82 partie z uwagi na niewłaściwe oznakowanie (30,3 proc. partii ocenionych),
- 22 partie ze względu na zaniżenie masy jednostkowej i niewłaściwą klasyfikację wagową (12,7 proc. ocenionych w tym zakresie),
- 1 partię (0,4 proc. ogółem) z uwagi na niewłaściwe warunki przechowywania.

Nieprawidłowości stwierdzono w 44 placówkach (50,6 proc. ogółem skontrolowanych), tj.:

- 22 sklepach spoza sieci handlowych (68,8 proc. skontrolowanych tego typu sklepów),
- 12 sklepach należących do sieci handlowych (34,3 proc. skontrolowanych tego typu sklepów),
- 6 punktach sprzedaży na targowiskach (60 proc. skontrolowanych takich punktów),
- 4 hurtowniach (40 proc. skontrolowanych hurtowni).

² Zgodnie z art. 4 rozporządzenia nr 589/2008, jaja klasy A klasyfikuje się według czterech klas wagowych: XL - bardzo duże; L - duże; M - średnie; S - małe. W drodze odstępstwa od tej zasady, jeżeli w jednym opakowaniu znajdują się jaja o różnej wielkości, należy podać minimalną masę netto jaj w gramach, a na powierzchni zewnętrznej opakowania zamieścić opis "Jaja różnej wielkości" lub podobny.

³ Jedna partia jaj mogła być zakwestionowana z powodu kilku nieprawidłowości, w związku z tym wyszczególnione liczby partii nie sumują się.



1. Oznakowanie jaj

Zgodnie z przepisami, jaja klasy A powinny posiadać odpowiednie oznakowanie, tj.:

- na skorupie powinien znajdować się kod producenta, który składa się z kodu systemu utrzymania kur (w zależności od metody chowu: cyfra 0 oznacza chów ekologiczny, 1 – na wolnym wybiegu, 2 – ściółkowy, 3 – klatkowy), kodu państwa (np. PL dla Polski), weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (8 cyfr). Oznaczenie takie nie jest wymagane tylko w wyjątkowych przypadkach⁴;
- opakowania jaj kurzych muszą posiadać na zewnętrznej powierzchni dobrze widoczne i czytelne oznaczenia dotyczące: kodu zakładu pakowania jaj, klasy jakości (np. „klasa A”), klasy wagowej (np. XL – bardzo duże), daty minimalnej trwałości, zalecenia przechowywania jaj po zakupie w warunkach chłodniczych, metody chowu kur wyrażonej słownie (np. „jaja z chowu klatkowego”). Na zewnętrznej lub wewnętrznej powierzchni opakowania powinno znajdować się objaśnienie znaczenia kodu producenta (tj. kodu umieszczonego na skorupie jaja);
- jaja oferowane luzem powinny zostać opatrzone w miejscu sprzedaży informacjami dla konsumentów o: klasie jakości, klasie wagowej, metodzie chowu, dacie minimalnej trwałości, znaczeniu kodu producenta (uwidocznionego na skorupie jaj) oraz nazwą albo imieniem i nazwiskiem producenta.

Oceną w zakresie oznakowania objęto 271 partii jaj, w tym 161 partii w opakowaniach i 110 partii luzem.

Ogółem zakwestionowano oznakowanie 82 partii (30,3 proc. ocenionych). Zdecydowanie większy odsetek nieprawidłowości stwierdzono w grupie jaj luzem (57,3 proc.), niż opakowanych (11,8 proc.). Wyniki kontroli oznakowania różniły się również w zależności od rodzaju placówki handlowej: najmniejszy odsetek nieprawidłowości ujawniono w sklepach sieci handlowych, największy – na targowiskach oraz w sklepach spoza sieci handlowych.

1.1. Oznakowanie jaj na skorupie kodem producenta

Zakwestionowano 24 partie jaj stanowiące 8,9 proc. ogółem zbadanych partii, w tym: 3 partie jaj opakowanych (1,9 proc. oferowanych w tej formie) i 21 partii jaj luzem (19,1 proc.).

⁴ Zgodnie z § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, jaja nie muszą mieć oznaczenia kodu producenta, o ile sprzedawane są bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- w miejscach, w których odbywa się produkcja tych produktów, w tym znajdujących się na terenie gospodarstwa rolnego, lub
- na targowiskach, lub
- z obiektów lub urządzeń ruchomych lub tymczasowych, w tym ze specjalistycznych środków transportu, znajdujących się na terenie miejsc, w których odbywa się produkcja tych produktów, na terenie targowisk lub poza nimi, lub
- z urządzeń dystrybucyjnych do sprzedaży żywności, znajdujących się na terenie miejsc, w których odbywa się produkcja tych produktów, na terenie targowisk lub poza nimi,

oraz pod warunkiem, że w miejscu sprzedaży są dostępne następujące dane:

- a) nazwa i adres gospodarstwa, z którego jaja pochodzą, lub
- b) imię, nazwisko i adres producenta jaj.



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

Stwierdzanymi nieprawidłowościami były: brak oznaczenia kodem producenta, rzadziej – nieczytelność tego kodu (np. rozmazanie tuszu na skorupie). Właściciele kontrolowanych placówek wycofali zakwestionowane jaja z obrotu handlowego i zwrócili do dostawców lub zagospodarowali we własnym zakresie.

O nieprawidłowościach poinformowano, w zależności od charakteru ustaleń, właściwe organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych lub Inspekcji Weterynaryjnej.

1.2. Oznakowanie opakowań przeznaczonych dla konsumenta

Ze względu na niewłaściwe oznakowanie opakowań zakwestionowano łącznie 15 partii jaj, tj. 9,3 proc. zbadanych w tym zakresie.

Istotną stwierdzoną nieprawidłowością było takie oznakowanie opakowań jaj z chowu klatkowego, które pomijało obowiązkową informację na temat sposobu chowu kur niosek albo wprowadzało konsumentów w błąd w tym zakresie. Na przykład:

- na opakowaniu zastosowano szatę graficzną w formie krajobrazu wiejskiego (zielona łąka, domek z zagrodą), która mogła budzić skojarzenia z pochodzeniem jaj z chowu na wolnym wybiegu, podczas gdy informacja dla konsumentów o klatkowym chowie kur została podana małą czcionką z tyłu opakowania, tuż nad kodem kreskowym;
- na opakowaniu zastosowano opisy takie jak „jaja ziołowe” wraz ilustracją przedstawiającą łąkę; według wyjaśnień udzielonych Inspekcji Handlowej, wizerunek łąki nawiązywać miał do zastosowanej w żywieniu niosek paszy z dodatkiem ziół, niemniej zdaniem Inspekcji Handlowej, oznakowanie takie mogło sugerować chów kur na wolnym wybiegu, ponieważ informacja na temat paszy nie została jednoznacznie przekazana konsumentom,
- ani na opakowaniu ani na skorupkach jaj „od kury zielononóżki” nie podano informacji o sposobie chowu kur. Ustalono, że jaja zostały zapakowane nielegalnie przez gospodarstwo rolne, które nie posiadało wymaganej zgody powiatowego lekarza weterynarii.

Do istotnych nieprawidłowości z punktu widzenia konsumentów należało także stosowanie przez producentów nierzetelnych oznaczeń marketingowych, nieopartych żadną dokumentacją lub w inny sposób wprowadzających konsumentów w błąd. Na przykład:

- w przypadku jednej partii „świeżych jaj z chowu ściółkowego BEZ GMO” oznakowanych komunikatem „jaja od kur karmionych paszą wolną od GMO” odpowiedzialny za oznakowanie dystrybutor nie przedstawił żadnej dokumentacji potwierdzającej zasadność powyższych informacji,
- jedna partia jaj oznakowana była oznaczeniami „wolne od sztucznych barwników”, „wolne od antybiotyków”, „wolne od GMO”, podczas gdy wszystkie jaja spożywcze mają takie właściwości.

Należy dodać, że na dzień sporządzenia informacji z kontroli weryfikacja niektórych dobrowolnych informacji nie została zakończona.

Ponadto stwierdzono inne naruszenia przepisów, m.in.:

- w przypadku jednej partii jaj ekologicznych: brak lub nieprawidłowy numer identyfikacyjny jednostki certyfikującej, brak unijnego logo oraz oznaczenia miejsca produkcji, nieprawidłowy kod zakładu pakowania jaj,



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

- brak wskazania klasy wagowej jaj (kiedy partia była klasyfikowana wagowo),
- zadeklarowanie daty minimalnej trwałości jaj dłuższej niż przepisowe 28 dni od momentu zniesienia jaj (np. o 16 dni).
- niepełne informacje dotyczące producenta, brak kodu zakładu pakowania jaj.

O nieprawidłowościach związanych z oznakowaniem poinformowano, w zależności od charakteru ustaleń, właściwe organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcji Weterynaryjnej lub Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W przypadku istotnych nieprawidłowości zakwestionowane produkty wycofywane były z obrotu.

1.3. Oznakowanie jaj sprzedawanych luzem

Wymogu uwidocznienia w miejscu sprzedaży obowiązkowych informacji dla konsumentów dotyczących oferowanych jaj luzem nie dopełniono w odniesieniu do 58 partii jaj, tj. 52,7 proc. sprawdzonych w tym zakresie.

Ujawnione uchybienia najczęściej dotyczyły braku wszystkich lub części wymaganych informacji: daty minimalnej trwałości, oznaczenia metody chowu kur, klasy wagowej (w tym w jednym przypadku przedsiębiorca stosował oznaczenia klas wagowych oferowanych jaj „1A” i „1B” zamiast M – średnie i L – duże), klasy jakości, objaśnienia znaczenia kodu producenta, nazwy albo imienia i nazwiska producenta. Na żądanie inspektorów oznakowanie skorygowano.

W jednym przypadku kontrolowany sprzedawca oferował konsumentom „jaja z zagrody”, które nie posiadały kodu producenta na skorupie, a które – według deklaracji przedsiębiorcy – miały pochodzić z jego własnego gospodarstwa. Inspekcja Handlowa przekazała informację Inspekcji Weterynaryjnej, która ustaliła, że w gospodarstwie przedsiębiorcy nie było kur. Ten sam przedsiębiorca oznaczył jaja datą minimalnej trwałości dłuższą niż przepisowe 28 dni od momentu zniesienia jaj (np. o 4 dni).

W innym punkcie sprzedaży, na targowisku, sprzedawca zamieścił wywieszkę o treści „świeże jaja z Chodzieży”, mimo że pochodziły one z fermy w Nowych Tłokach.

2. Weryfikacja klasy wagowej jaj

Jaja klasy A klasyfikuje się według wagi na cztery klasy:

- XL – bardzo duże, tj. masa ≥ 73 g,
- L – duże, tj. $73 \text{ g} > \text{masa} \geq 63$ g,
- M – średnie, tj. $63 \text{ g} > \text{masa} \geq 53$ g,
- S – małe, tj. masa < 53 g.

Wyznaczona dla danej partii jaj klasa wagowa musi być podana w oznakowaniu do wiadomości konsumenta. Obowiązek ten dotyczy zarówno jaj opakowanych, jak i sprzedawanych na sztuki (luzem) (por. pkt 1 na str. 5 niniejszej informacji). Tylko niewielki określony odsetek jaj w partii może odbiegać masą od ustalonego przedziału.



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

W toku kontroli, na podstawie przeważenia jaj ze 173 partii, zweryfikowano prawidłowość zadeklarowanej konsumentom klasy wagowej lub (w jednym przypadku jaj niesklasyfikowanych wagowo) minimalnej masy w opakowaniu.

Stwierdzono niewłaściwą klasyfikację wagową w przypadku 22 partii, tj. 12,7 proc. skontrolowanych w tym zakresie (w grupie jaj opakowanych odsetek ten wyniósł 15,6, a jaj luzem – 7,8).

Na przykład:

- w partii zadeklarowanej jako „bardzo wielkie jaja XL” (o masie ≥ 73 g) 100 proc. jaj posiadało masę odpowiadającą klasie L,
- w partii zadeklarowanej jako „bardzo duże mazurskie smaczne jaja” klasa XL (o masie ≥ 73 g) 53,5 proc. jaj posiadało masę odpowiadającą niższej klasie wagowej L.

Sprzedawcy wycofali z obrotu zakwestionowane produkty i zwracali je do dostawcy bądź we własnym zakresie dokonywali zmiany oznaczenia.

3. Identyfikacja dostawców

W toku kontroli przeprowadzono także identyfikację dostawców wszystkich ocenianych partii jaj spożywczych. Zastrzeżenia wniesiono w 3 placówkach (2 sklepach działających poza sieciami handlowymi, 1 punkcie sprzedaży na targowisku), co stanowiło 3,4 proc. ogólnej liczby skontrolowanych placówek.

Przykładowo, na targowisku miejskim sprzedawca posiadał w ofercie 11 partii jaj bez obowiązkowych oznaczeń na skorupie i nie posiadał udokumentowania ich pochodzenia.

4. Data minimalnej trwałości, warunki przechowywania

Wymienione zagadnienia zostały sprawdzone we wszystkich skontrolowanych placówkach.

Nie stwierdzono w ofercie jaj po upływie daty minimalnej trwałości. W większości kontrolowanych jednostek handlowych jaja przechowywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zaleceniami producentów. Wyjątek stanowił 1 sklep należący do sieci handlowej, gdzie przechowywano jaja w warunkach chłodniczych (w temperaturze 4°C) ponad 72 h.

5. Inne zagadnienia

W toku przeprowadzonych kontroli, 3 przedsiębiorców (3,4 proc. ogółem) nie okazało aktualnych orzeczeń lekarskich do celów sanitarno-epidemiologicznych. Orzeczenia te są obowiązkowe dla wszystkich osób wykonujących pracę wymagającą bezpośredniego styku z żywnością (np. w przypadku jaj oferowanych luzem).

Kontrola przyczyniła się również do ujawnienia (a w konsekwencji usunięcia) innych nieprawidłowości, np.:



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

- podczas sprawdzania identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców stwierdzono brak wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- stwierdzono nielegalne przepakowywanie jaj luzem do opakowań jednostkowych,
- ustalono, że jeden przedsiębiorca nie dokonał zmian objętych wpisem do ewidencji działalności gospodarczej,
- w innej placówce ujawniono wykroczenie polegające na posługiwaniu się wagą z nieaktualną cechą legalizacji.

V. DZIAŁANIA PODJĘTE W ZWIĄZKU Z USTALENIAMI KONTROLI

Z ustaleniami kontroli zapoznano właścicieli lub kierowników kontrolowanych placówek. W zależności od stwierdzonych nieprawidłowości, skierowano wnioski do prowadzących sprzedaż, ich jednostek nadrzędnych, producentów lub dostawców o podjęcie działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli dały podstawę do:

- wydania 12 decyzji o wymierzeniu kar pieniężnych przedsiębiorcom, którzy wprowadzili do obrotu jaja niewłaściwie oznakowane i nieprawidłowo sklasyfikowane pod względem masy jednostkowej. Łączna kwota kar wyniosła 12,1 tys. zł. Na dzień przekazania informacji do UOKiK, część wszczętych postępowań pozostawała w toku;
- nałożenia 2 mandatów karnych na łączną kwotę 200 zł za popełnienie wykroczeń;
- wycofania z obrotu jaj o łącznej wartości 7,2 tys. zł lub przeceny jaj o wartości 1 tys. zł (decyzją wojewódzkiego inspektora lub w wyniku własnych działań kontrolowanych przedsiębiorców).

Ponadto skierowano: 25 zawiadomień do właściwych organów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, 10 – do organów nadzoru weterynaryjnego, 4 – do organów nadzoru sanitarnego oraz 1 – do urzędu skarbowego.

VI. PODSUMOWANIE

Z materiałów kontroli wynika, że jakość handlowa jaj nie była właściwa, o czym świadczył ogólny odsetek stwierdzonych niezgodności na poziomie 35,1 proc.

W szczególności negatywnie należy ocenić wyniki kontroli oznakowania jaj oferowanych luzem (na sztuki), w przypadku których odsetek nieprawidłowości wyniósł 57,3 proc. i był ponad czterokrotnie większy niż w przypadku jaj opakowanych (11,8 proc. zakwestionowanych pod względem oznakowania). Jaja luzem kwestionowano z uwagi na brak wszystkich lub części wymaganych prawem informacji.

Istotnym naruszeniem przepisów o jakości handlowej zarówno w przypadku jaj opakowanych jak i nieopakowanych było pomijanie lub ukrywanie w oznakowaniu informacji o metodzie klatkowej chowu niosek, od których pozyskano jaja, a także stosowania takiej grafiki, która



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

mogła sugerować inny chów kur niż w rzeczywistości – ekologiczny lub na wolnym wybiegu zamiast klatkowy.

Również ocena klasy wagowej jaj w opakowaniach dała wynik niezadowalający, ponieważ 12,7 proc. sprawdzonych partii jaj kwalifikowało się do niższej kategorii wagowej niż zadeklarowano w oznakowaniu dla konsumentów. W niektórych przypadkach nawet 100 proc. jaj w partii miało zaniżoną masę.

Rozmiar stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje na zasadność kontynuowania kontroli jakości i prawidłowości oznakowania oferowanych jaj.

Załącznik: wykaz przepisów z zakresu kontroli



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

Załącznik do Informacji z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

Wykaz przepisów z zakresu kontroli:

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólną organizację rynków rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001, (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671) – w szczególności część VI załącznika VII,
- rozporządzenie Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. *ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6, z późn. zm.) – w tym art. 2 ust. 3, art. 4, art. 9 ust. 1, art. 12- 14 i 16,
- rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1, z późn. zm.) – w szczególności art. 16 oraz art. 18, w powiązaniu z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 931/2011 z dnia 19 września 2011 r. *w sprawie wymogów dotyczących możliwości śledzenia ustanowionych rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego* (Dz. U. L 242 z 20.09.2011, s. 2),
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) – w szczególności art. 7 ust. 1,
- rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 29), w którym do jaj stosują się przepisy § 16 i § 19,
- rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 grudnia 2006 r. *w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do sprzedaży bezpośredniej* (Dz. U. z 2007 r. Nr 5, poz. 38) – obowiązywało do 31 grudnia 2015 r., zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2015 r. *w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do sprzedaży bezpośredniej* (Dz. U. poz. 1703),
- rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. *w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności* (Dz. U. L 404 z 30.12.2006, s. 9; sprostowanie: Dz. U. L 12 z 18.01.2007, s. 3, z późn. zm.),
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego* (Dz. U. L 139 z 30.04.2004, s. 55 z późn. zm.) – sekcja X w załączniku III,
- rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. *w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91* (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 z późn. zm.) wraz z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 889/2008 z dnia 5 września 2008 r. *ustanawiającym szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych w odniesieniu do produkcji ekologicznej, znakowania i kontroli* (Dz. U. L 250 z 18.09.2008, s. 1 z późn. zm.),



Informacja z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania jaj kurzych

- ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).